



W konferencji NANOTECHNOLOGIA-PL wzięło udział blisko 160 osób reprezentujących przemysł, uczelnie oraz instytuty naukowo-badawcze. Opinię o konferencji każdy z jej uczestników mógł wyrazić w anonimowej ankiecie. Zebrano 47 ankiet, a zawarte w nich opinie przedstawiono poniżej.

**Pytanie 1. Jestem przedstawicielem:**

Przemysłu	Jednostki naukowo-badawczej	Uczelni	Inne
12	28	2	5

**Pytanie 2. W jaki sposób informacja o konferencji NANOTECHNOLOGIA.PL dotarła do Pani/Pana?**

Zaproszenie e-mail	Zaproszenie listowne	Internet	Ogłoszenie w prasie	Od znajomego	Inne
21	1	11	-	14	-

**Pytanie 3. Jakie oczekiwania miało spełnić uczestnictwo w konferencji?**

Nawiązanie kontaktów z przedstawicielami nauki	17
Nawiązanie kontaktów z przedstawicielami przemysłu	21
Rozwiązywanie konkretnych problemów technologicznych/materiałowych	4
Reklama firmy/ instytucji naukowo-badawczej	14
Poszerzenie / przekazanie wiedzy o nanotechnologiach i nanomateriałach	18
Inne	-

**Pytanie 4. W jakim stopniu spotkanie spełniło oczekiwania?**

W pełni	Częściowo	Wcale
20	26	1

**Pytanie 5. Czy przyjęta forma spotkania jest właściwa dla celów, jakim ono służyło?**

W pełni	Częściowo	Wcale
32	13	2

Dwie osoby stwierdziły, że przedstawiciele przemysłu nie pokazali, czego oczekują od naukowców i ośrodków badawczych.

**Pytanie 6. Co jaki czas powinny być organizowane spotkania NANOTECHNOLOGIA.PL?**

Co rok	Co dwa lata	Wcale
39	6	-

Dwie osoby zasugerowały, aby tego typu konferencja odbywała się co kwartał lub co 3 lata.

**UWAGI i SUGESTIE DLA ORGANIZATORÓW KONFERENCJI  
NANOTECHNOLOGIA.PL**

**Czy należy powołać organizację popierającą rozwój nanotechnologii w Polsce? Jaką powinna mieć formę?**

Klubu dostępnego tylko za zaproszeniem	2
Formę stowarzyszenia	42
Wcale	-
Inne propozycje	3

Wyrażono również opinię, że w kraju jest już wiele tego typu grup. Można ewentualnie rozszerzyć działalność którejs z nich. Powołanie kolejnego bytu nie doprowadzi do pozytywnego rezultatu.

**Jakie powinna podejmować zadania organizację popierająca rozwój nanotechnologii w Polsce?**

Strona WWW	35
Ekspertyzy	8
Spotkania tematyczne	34
Targi i wystawy	30
Popularyzacja	32
Zapraszanie ważnych wykładowców	33
Inne propozycje	1

Wśród propozycji znalazł się także lobbing oraz sterowanie działalnością ustawodawczą.

**Jakie Pani/Pan działania w ramach takiej struktury byłaby/byłby skłonny podjąć?**

Wśród ankietowanych najczęściej pojawiała się chęć współpracy w formie wykładów i popularyzacji (aktualne trendy i nowości w nanotechnologii), prezentacja aparatury badawczej oraz udział w targach lub piknikach naukowych.

**Czy w Polsce odpowiednie władze publiczne powinny finansować strategiczne programy z zakresu nanotechnologii? Jeśli tak, to jakie organa administracji?**

Ankietowani jako organ administracji, który mógłby finansować badania naukowe wskazali: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Gospodarki a także rząd i organizacje rządowe.

Strategiczne programy powinny być finansowane podobnie jak badania podstawowe. Ośrodki winny być szkolone w zakresie wykorzystania istniejących środków unijnych oraz tworzenia konsorcjów zdolnych zaproponować, stworzyć i opracować interesujący projekt, tak, aby pozyskał finansowanie. Możliwe jest wykorzystanie środków z funduszy regionalnych np.: projekt Nano Podlasie.

**Ocena organizacji i przebiegu konferencji w zakresie: program naukowy, postery, organizacja, przerwa na kawę oraz kolacja**

1. Ankietowani pozytywnie ocenili przygotowanie konferencji, zakres naukowy i tematykę wykładów. Dobrze przyjęte były przerwy na kawę, w czasie których uczestnicy mogli w wąskim gronie rozmawiać na interesujące ich tematy.

2. W ankiecie były także głosy stwierdzające, że program był zbyt napięty i że powinno się bardziej przestrzegać reżimu czasowego referatów. W opinii respondentów przedłużenie wykładów skróciło czas na dyskusję i komentarze.

3. Niektórzy respondenci uważali, że zabrakło przedstawicieli wolnego przemysłu, którzy sformułowaliby problemy do rozwiązania przez nanonaukę. Wystąpienia producentów aparatury, znanych z wielu podobnych konferencji, wnoszą bardzo mało.

4. Ankietowanym brakowało także ... ciepłego posiłku w czasie przerwy na lunch.

Respondenci zgłosili zapotrzebowanie na dostęp do informacji na temat: bazy aparaturowej instytucji krajowych zajmujących się nanotechnologią oraz aktualnych i planowanych dużych projektów Nano.

### **Pięć najciekawszych wykładów:**

1. Krzysztof J. Kurzydłowski

*„Perspektywy rozwoju nanomateriałów konstrukcyjnych i funkcjonalnych”*

2. Renata M. Dębowska

*„Nano: mniejsze - szybsze – precyzyjnie działające?”*

3. Michał J. Ganowicz

*„Nanotechnologia w wypełnieniach stomatologicznych 3M ESPE”*

4. Paweł Klimek

*„Nanotechnologia w stomatologii. Preparaty z rodziny Nanocare”*

5. Elżbieta Krasicka – Cydzik, Izabela Głazowska, Agnieszka Kaczmarek,

Tomasz Klekiel, Krzysztof Białas-Hełtowski, Magdalena Machnik, Jowita Łoin

*„Podłoża biosensorów na bazie implantowych materiałów tytanowych”*

### **Pięć najciekawszych posterów:**

1. Bolesław M. Formanek, Krzysztof Szymański, Grzegorz J. Moskal,

Bożena Szczucka-Lasota

*„Kompozytowe proszki o wysokiej dyspersji faz międzymetalicznych i ceramicznych otrzymywanych aktywowaną syntezą wysokotemperaturową ASHS”*

2. Grzegorz D. Sulka, Leszek Zaraska, Joanna Kapusta-Kołodziej, Katarzyna Hnida

*„Nanostrukturalne materiały otrzymywane na bazie porowatych matryc z anodowego  $Al_2O_3$  i  $TiO_2$ ”*

3. Agnieszka Brzózka

*„Otrzymywanie nanodrutów Ag na drodze elektroosadzania metalu w pory matrycy  $Al_2O_3$ ”*

4. Andrzej E. Kinart, Andrzej J. Mościcki, Anita K. Smolarek

*„Badanie podstawowych właściwości atramentów przewodzących prąd elektryczny dla technologii Ink-Jet”*

5. Wojciech Koczorowski, Maciej Bazarnik, Maciej Cęgiel, Ryszard A. Czajka

*„Inżynieria materiałowa w skali nanometrowej jako narzędzie nanoelektroniki”*

Opracował: mgr inż. Tomasz Strachowski